

Žádost o podání informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Regionální organizátor Pražské integrované dopravy
Rytířská 10
110 00 Praha 1
DIČ: CZ05792291

V dne 31. 01. 2018

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vás žádám o zpřístupnění následujících informací:

1. **Pracovní materiály k integraci Nymbursko III** (Kolín – Nymburk – Mladá Boleslav) do systému PID – plán na II. čtvrtletí 2018
2. **Pracovní materiály k integraci Příbramsko I** (Praha – Dobříš – Příbram, MHD Příbram, Příbram – Sedlčany – Benešov, regionální linky) do systému PID – plán na II. čtvrtletí 2018
3. **Pracovní materiály k integraci Kolínsko – Kutnohorsko I** (Kolín, Zásmuky, Kutná Hora, Uhl. Janovice, Sázava) – plán na III. čtvrtletí 2018
4. **Pracovní materiály k integraci Slánsko** (Praha – Slaný, MHD Slaný, regionální linky) – plán na III. čtvrtletí 2018

Podle § 13 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „Zákon“), podávám žádost o sdělení výše uvedených informacích, a to v takovém rozsahu, v jakém je vám dostupná. Informace nemusí být omezena pouze na požadovaný případ, pokud zašlete takový soubor informací, z nichž je tento případ možno vytřídit.

Veškerou korespondenci prosím zasílejte v souladu s § 14 odst. 2 Zákona výhradně na e-mail:

.....

S pozdravem,

Vaše značka:

Naše značka: OPD/0115/18/

Vyřizuje:

Datum: 12. února 2018

Vážený pan

ROZHODNUTÍ

Regionální organizátor pražské integrované dopravy, příspěvková organizace, se sídlem Rytířská 406/10, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO: 60437359 (dále jen „**ROPID**“ nebo „**povinný subjekt**“), jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), rozhodl podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona v prvním stupni takto:

Žádost pana trvalý pobyt (dále jen „**žadatel**“), o poskytnutí informací ze dne 31. ledna 2018, ve které se žadatel domáhal poskytnutí pracovních materiálů k integraci oblastí Nymbursko III, Příbramsko I, Kolínsko–Kutnohorsko I a Slánsko, se podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 15 odst. 1 zákona
o d m í t á .

Odůvodnění:

Žádostí ze dne 31. ledna 2018, která byla organizaci ROPID doručena téhož dne, se žadatel domáhal poskytnutí následujících informací v režimu zákona:

1. Pracovní materiály k integraci Nymbursko III (Kolín – Nymburk – Mladá Boleslav) do systému PID – plán na II. čtvrtletí 2018
2. Pracovní materiály k integraci Příbramsko I (Praha – Dobříš – Příbram, MHD Příbram, Příbram – Sedlčany – Benešov, regionální linky) do systému PID – plán na II. čtvrtletí 2018
3. Pracovní materiály k integraci Kolínsko – Kutnohorsko I (Kolín, Zásmuky, Kutná Hora, Uhl. Janovice, Sázava) – plán na III. čtvrtletí 2018
4. Pracovní materiály k integraci Slánsko (Praha – Slaný, MHD Slaný, regionální linky) – plán na III. čtvrtletí 2018

Povinný subjekt nejprve zkoumal, zda byla žádost podána způsobilým subjektem, neboť z podané žádosti je zřejmé, že žadatel je osobou mladší 18 let. Zákon o svobodném přístupu k informacím však žádné explicitní omezení ohledně aktivní legitimace žadatele nestanoví a ani z příslušných ustanovení Listiny základních práv a svobod, k jejichž provedení byl zákon vydán, nevyplývá, že by právo na informace mělo být jakkoliv závislé na věku žadatele. Z formulace podané žádosti (jakož i dalších žádostí, které žadatel v minulosti povinnému subjektu adresoval) navíc plyne, že žadatel již zjevně dosáhl takového stupně rozumové a volné vyspělosti, že není důvod pochybovat o jeho způsobilosti rádně využívat svého ústavně zaručeného práva na přístup k informacím. Povinný subjekt tak shledal, že věk žadatele nepředstavuje v tomto případě žádnou překážku dalšího postupu při rozhodování o podané žádosti v prvním stupni. Pro úplnost však povinný subjekt dodává, že pokud by žadatel hodlal následně využít možnosti podat proti tomuto rozhodnutí opravné prostředky, bude muset v návaznosti na § 20 odst. 4 písm. b) zákona respektovat ustanovení § 29 správního řádu; bude pak záležet na posouzení odvolacího orgánu, zda bude akceptovat žadatelovu plnou procesní způsobilost k vedení takového řízení (srov. § 29 odst. 1 a 2 správního řádu), anebo zda bude vyžadovat zastoupení zákonným zástupcem; povinnému subjektu nicméně nepřísluší předjímat, jak bude k věci přistupovat odvolací orgán.

Žádost tedy byla podána způsobilým žadatelem, obsahuje všechny zákonem vyžadované náležitosti a může tudíž být věcně vyřízena. Po důkladném posouzení podané žádosti však dospěl povinný subjekt k závěru, že je namísto využít oprávnění zakotveného v § 11 odst. 1 písm. b) zákona a poskytnutí požadovaných informací v plném rozsahu odepřít.

Podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím.

Pojem „rozhodnutí povinného subjektu“ sice není v zákoně přímo definován, ale právní teorie i aplikační praxe se shodují, že pojed „rozhodnutí“ je třeba chápat extenzivně jako jakékoli konečné řešení určité otázky. „Rozhodnutím“ ve smyslu citovaného ustanovení tak nemusí být pouze správní, soudní či jiné formalizované rozhodnutí (tj. rozhodnutí, které je jako „rozhodnutí“ výslovně označováno právními předpisy), ale může jím být podle situace např. i usnesení orgánu povinného subjektu, uzavření smlouvy apod. Pojem „rozhodnutí“ je tedy nutno v tomto případě interpretovat ve funkčním, a nikoliv pouze formálním smyslu. V této souvislosti pak povinný subjekt poukazuje např. na právní názor ministerstva vnitra, které ve své analýze účinnosti zákona o svobodném přístupu k informacím uvedlo ve věci interpretace § 11 odst. 1 písm. b) zákona následující závěry:

„Rozhodnutí je přitom třeba vnímat v širším významu tedy jako jakékoli konečné řeší otázky, k níž se „podkladové“ informace vztahují (tzn. nebudou taktéž poskytovány informace vztahující se nap. k uzavírání smluv povinným subjektem dříve, než je daná smlouva uzavřena).“¹

Ve dvou nedávných rozsudcích Městského soudu v Praze ze dne 8. prosince 2017, č. j. 3 A 64/2015-44 a 3 A 65/2015-45, pak bylo ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona aplikováno na proces zpracovávání studií proveditelnosti a územně-technických studií, tedy pojed „rozhodnutí“ zde byl rovněž vyložen poměrně široce.

S ohledem na uvedené skutečnosti má organizace ROPID za to, že za „rozhodnutí“ ve smyslu § 11 odst. 1 písm. b) zákona lze v posuzovaném případě považovat i finální verze materiálů k integracím jednotlivých oblastí zapojovaných do systému Pražské integrované dopravy; „vydáním rozhodnutí“ pak lze v tomto případě rozumět okamžík vyhotovení finální verze těchto materiálů. Pracovní materiály, které jsou předstupněm finálního „rozhodnutí“ a které mají výlučně provizorní a neoficiální povahu, tak ve smyslu § 11 odst. 1 písm. b) zákona představují nové informace, které vznikly (a stále vznikají) při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, a tudíž lze jejich poskytnutí podle citovaného ustanovení zákona odmítnout, a to až do doby vyhotovení finální verze těchto materiálů.

Omezení práva na informace podle § 11 odst. 1 zákona je – na rozdíl např. od situací řešených v ustanovení § 11 odst. 2 zákona – toliko fakultativní, takže povinnému subjektu je zde dána určitá možnost uvážení, zda požadovanou informaci poskytne, nebo neposkytne. Při tom je samozřejmě třeba dbát smyslu a účelu právní úpravy a neomezovat přístup k informacím více, než je nezbytné. Samotné naplnění některé z podmínek podle § 11 odst. 1 písm. a) až c) zákona ještě neznamená, že by povinný subjekt mohl příslušnou žádost odmítnout bez dalšího; vždy zde musí být současně dán dostatečně závažný důvod, který omezení práva na informace ospravedlňuje. Organizace ROPID pečlivě posoudila, zda je v posuzovaném případě takový důvod dán a zda je nezbytné žadatelovo právo na přístup k informacím skutečně omezit, přičemž shledala, že tomu tak je. Důvody pro odepření požadovaných informací shledává povinný subjekt v následujících skutečnostech:

- Zveřejnění pracovních materiálů k integracím nových oblastí by mohlo vést k dezinformacím o skutečných opatřeních realizovaných na úseku integrace nových oblastí do systému Pražské integrované dopravy. Materiály, jejichž poskytnutí se žadatel domáhá, mají výlučně pracovní povahu a jedná se toliko o předběžné a zejména doposud neodsouhlasené návrhy, které budou ještě podrobeny debatě a kvalifikovanému schvalovacímu procesu. Informační hodnota těchto pracovních materiálů je tedy velmi omezená a předmětné materiály tak v konečném důsledku nejsou vlastně ani způsobilé rádně uspokojit právo žadatele na informace (žadatel se z těchto materiálů vzhledem k jejich předběžné a neoficiální povaze nedoví žádnou relevantní informaci). Jejich nevhodné zveřejnění, zejména pokud by při tom nebyla dostatečně zdůrazněna jejich předběžná a neoficiální povaha, by pak mohlo dokonce vést ke způsobení újmy jak ve vztahu

¹ Srov. str. 85 odkazované analýzy; dostupné též online na www.mvcr.cz/soubor/analyza-vlada-pdf.aspx.

k dotčené veřejnosti, tak ve vztahu k jednotlivým účastníkům procesu integrace nových oblastí (povinný subjekt upozorňuje, že od okamžiku, kdy informace poskytne žadateli, již nemá k dispozici žádné nástroje, kterými by mohl korigovat, jak žadatel s informacemi dále naloží a zda je nevyužije způsobem, který by mohl přivodit výše uvedenou újmu).

- Informace obsažené v žadatelem požadovaných materiálech svým významem a rozsahem výrazně překračují rámec samotné organizace ROPID. Dotčené pracovní materiály obsahují též informace týkající se jiných povinných subjektů (zejména hlavního města Prahy, Středočeského kraje a příslušných obcí), přičemž organizaci ROPID nepřísluší informace takového rázu bez dalšího zveřejňovat, nota bene když se jedná o doposud neodsouhlasené záležitosti. V této souvislosti si organizace ROPID dovoluje poukázat na závěry Městského soudu v Praze uvedené ve výše citovaném rozsudku ze dne 18. prosince 2017, č. j. 3 A 65/2015-45:

„Zápis y výrobních porad, výrobních výborů, kontrolních dnů jednak zahrnují informace jiných správních orgánů, o jejichž poskytnutí by měly tyto správní orgány rozhodnout samy. Žalovanou v tomto případě nelze považovat za „sběrné centrum“ s oprávněním poskytovat informace citlivé povahy, které jí byly sděleny jinými osobami, protože takovou „pozici“ jí zákon neukládá.“

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem tak organizace ROPID dospěla k závěru, že požadované informace nelze žadateli poskytnout. Organizace ROPID tak v souladu s ustanoveními § 11 odst. 1 písm. b) a § 15 odst. 1 zákona rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

14.-02-2018

**Regionální organizátor pražské integrované
dopravy, příspěvková organizace**
Ing. et Ing. Petr Tomčík
ředitel

ROPID
Rytířská 10
110 00 Praha 1
(2)

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno do 15 dnů ode dne jeho doručení podat odvolání k Magistrátu hlavního města Prahy prostřednictvím povinného subjektu, který rozhodnutí vydal.