

Naše značka:

Vyřizuje:

Datum: 19. 4. 2021

Poskytnutí informace

Vážený pane

Regionální organizátor pražské integrované dopravy, příspěvková organizace, se sídlem Rytířská 406/10, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO: 60437359 (dále též „**ROPID**“), jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, obdržel dne 14. 4. 2021 Vaši žádost o poskytnutí informací týkajících se autobusových stanovišť a nácestných zastávek ve správě organizace ROPID, a to v souvislosti s jí vydaným ceníkem za užívání prostor autobusových stanovišť, nácestných zastávek a dlouhodobého parkování (https://pid.cz/wp-content/uploads/2020/02/Cenik_as.pdf).

K jednotlivým otázkám Vám sdělujeme následující.

Otázka č. 1: *Z jakého právního titulu ROPID zpoplatňuje vjezd do zastávek (zastávkových pruhů) tam, kde nácestná zastávka je umístěna na místní komunikaci. Místní komunikace včetně svých součástí a příslušenství spadají do právního režimu obecného užívání pozemních komunikací podle § 19 zákona č. 13/1997 Sb. a zastávkové pruhy jsou podle § 12 odst. 1 písm. a) téhož zákona součástí dálnice, silnice nebo místní komunikace. Vjezd vozidla do zastávky na místní komunikaci za účelem zastavení a výstupu a nástupu cestujících zjevně nespadá pod zákonnou možnost zpoplatnění obecného užívání PK dle § 20 zákona č. 13/1997 Sb. Podle § 23 téhož zákona lze zpoplatnit pouze stání či odstavení vozidla, a to pouze na základě nařízení obce; takové zpoplatnění by muselo být označeno příslušnou dopravní značkou, přičemž pouhé zastavení tímto způsobem zpoplatnit nelze. Není mi znám žádný obecně závazný právní předpis, který by umožnil zpoplatnit vjezd do zastávky a zastavení v zastávce na veřejně přístupné komunikaci.*

Odpověď na otázku č. 1: Povinný subjekt realizuje uvedené činnosti jako součást úkolů, které mu byly svěřeny jeho zřizovací listinou (srov. též odpověď na otázku č. 4).

Předmětem zpoplatnění není samotný vjezd do prostoru nácestné zastávky, ale umožnění zastavení (popř. stání) autobusového spoje a poskytování služeb, které jsou s užitím nácestné zastávky neoddělitelně spojeny.

S dopravci, kteří mají zájem nácestnou zastávku využít, se uzavírá „Smlouva o poskytování služeb spojených se zastavením a stáním autobusového spoje na autobusovém stanovišti/zastávce“, jejímž předmětem je mj. „umožnění zastavení a stání autobusového spoje včetně poskytnutí služeb zajišťujících obsluhu a využitelnost prostoru AS/NZ (úklidové práce, údržbové práce, aktualizace informačního systému, dispečerská a informační služba)“. Všechny takto uzavírané smlouvy, které podléhají povinnému uveřejnění v registru smluv, se řádně uveřejňují a jsou neomezeně dostupné prostřednictvím sítě internet.

Za vyměřenou úplatu se tak Hlavní město Praha, zastoupené povinným subjektem, zavazuje umožnit (tj. zajistit možnost) zastavení/stání v prostoru nácestné zastávky (tj. zajistit, že zastavení/stání bude technicky možné z hlediska technického stavu i provozního vytížení zastávky, tedy že stavebně-technický stav zastávky umožní zastavení/stání nebo že tam např. nebude stát v těžké době jiný objednaný autobus apod.)

a poskytnout související služby spojené především s údržbou, úklidem, informačními systémy a dispečerským řízením.

Právním titulem k vybrání úplaty tak je realizace činností povinného subjektu, které mu byly svěřeny jeho zřizovací listinou – v tomto případě se konkrétně jedná o poskytování výše uvedených služeb (tj. zajištění možnosti v daném prostoru zastavit/stát a poskytnutí souvisejících služeb v oblasti úklidu, údržby, informačních systémů a dispečerského řízení).

Povinný subjekt v této souvislosti ještě dodává, že v případě některých nácestných zastávek (např. Praha, Opatov) je vjezd do jejich prostoru omezen dopravním značením (typicky zákaz vjezdu všech vozidel doplněný o dodatkovou tabulku s výčtem možných výjimek); v případě zastávky Praha, Hlavní nádraží v ulici Wilsonova (obousměrně) bude v dohledné době provedeno přeznačení (již bylo vydáno nové stanovení dopravního značení) a celý prostor osazen explicitním zákazem zastavení (včetně prostorů zastávek) s výjimkou vyjmenovaných případů (autobusy PID a autobusy s povolením organizace ROPID). Ve všech těchto případech je pak součástí výše popisovaného „umožnění zastavení/stání“ i vystavení příslušného povolení umožňujícího dopravci legální vjezd a zastavení/stání v daném prostoru.

Otázka č. 2: *Z jakého právního titulu ROPID „povoluje“ vjezd do zastávek (zastávkových pruhů) tam, kde nácestná zastávka je umístěna na místní komunikaci. Žádný obecně závazný právní předpis nezakazuje vjezd do zastávek silniční linkové dopravy. Podle § 27 odst. 1 písm. f) zákona č. 361/2000 Sb. nesmí žádný řidič zastavit ani stát v úseku u zastávky tramvaje, autobusu nebo trolejbusu bez nástupního ostrůvku, jak jej toto ustanovení vymezuje. Zákon o pravidlech provozu na PK přitom v důsledku dlouhodobě přetrvávající nedbalosti a odborné nekompetence gestora legislativy zastavení a stání v zastávce nepovoluje ani těm vozidlům, pro která je zastávka určena licencí a jízdním řádem dle zákona o silniční dopravě nebo zákona o drahách (vizte např. https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/autobusy-do-zastavek-nesmi-zakonodarci-zapomneli.A060801_143018_domaci_cen, <https://www.busportal.cz/clanky/k-problematicke-zastavovani-na-zastavkach-pokracujeme-2210>). I pokud je tento rozpor v zákonech překlenut výkladem, že užití zastávky spoji, pro které je zastávka určena dle jiného zákona, se předpokládá implicitně, žádný ze zmiňovaných zákonů (o pozemních komunikacích, o provozu na pozemních komunikacích a o silniční dopravě) nijak neupravuje možnost, jak by bylo možno povolit zastavení nebo stání v zastávce na komunikaci podléhající obecnému užívání pro příležitostnou, individuální nebo jinou dopravu a rozhodně nesvěřuje takové právo ani zřizovateli označnicku či zastávkového vybavení, ani dopravnímu úřadu, ani neumožňuje svěřit takové rozhodování jakémukoliv správci nebo nájemci pozemní komunikace nebo její části. ROPID rovněž není ani správním orgánem, který by mohl povolovat zvláštní užívání pozemních komunikací, pokud by takové užití zastávky nespadlo pod obecné užívání.*

Odpověď na otázku č. 2: V případech, kdy vjezd do prostoru nácestných zastávek či zastavení v nich není nijak omezen dopravním značením (např. zákazem vjezdu), povinný subjekt žádné „povolení“ vjezdu nevystavuje. Úplata za plnění poskytovaná povinným subjektem (v zastoupení Hlavního města Prahy) se vztahuje k samotnému umožnění (tj. vytvoření podmínek) pro zastavení/stání a k poskytnutí souvisejících služeb. V podrobnostech viz výše odpověď na otázku č. 1.

V případech, kdy je vjezd do prostoru nácestné zastávky nebo zastavení/stání v něm omezen dopravním značením, pak povinný subjekt „povoluje“ vjezd nebo zastavení/stání v souladu s tímto dopravním značením. Takové povolení je vystavováno v souladu a v mezích stanoveného dopravního značení (dodatkové tabulky), nejedná se o udělování výjimek ve smyslu § 77 odst. 7 zákona o silničním provozu.

Otázka č. 3: *Zda se text odkazovaný na webu PID jako „Dopravně-provozní řád AS/NZ ve správě ROPID (platný od 1. 1. 2020)“ vztahuje i na nácestné zastávky umístěné na místních komunikacích, a pokud ano, na základě kterého právního předpisu je ROPID zmocněn určovat dopravně-provozní řád těchto součástí místních komunikací.*

Odpověď na otázku č. 3: Dopravně-provozní řád se vztahuje pouze na tzv. autobusová stanoviště (tj. uzavřené areály sloužící jako dopravní terminály), nikoliv na samotné nácestné zastávky. Věcná působnost dopravně-provozního řádu je jasně vymezena přímo v jeho textu. V současné době se dopravně-provozní řád vztahuje na autobusová stanoviště Praha Černý Most, Praha Na Knížecí, Praha Roztyly, Praha Zličín a Praha Želivského.

Otázka č. 4: *Který subjekt a jakou formou svěřil autobusové terminály Černý Most, Na Knížecí, Roztyly, Zličín a Želivského do správy organizaci ROPID a jaké jí k tomu stanovil podmínky.*

Odpověď na otázku č. 4: Jmenovaná autobusová stanoviště byla povinnému subjektu svěřena na základě usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 6/14 ze dne 25. 4. 2019, kterým byla schválena změna zřizovací listiny jmenované organizace. Bližší podmínky realizace svěřeného úkolu nebyly stanoveny, organizace ROPID tuto činnost zajišťuje samostatně přímo na základě zřizovací listiny, a to v souladu se standardem péče řádného hospodáře.

Otázka č. 5: *Zda autobusové terminály Černý Most, Na Knížecí, Roztyly, Zličín a Želivského jsou veřejně přístupnými pozemními komunikacemi ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb., a pokud nikoliv, pak zda jsou komunikacemi veřejně nepřístupnými, nebo komunikacemi neveřejně přístupnými ve smyslu výkladové a komentářové literatury k zákonu.*

Odpověď na otázku č. 5: Povinný subjekt vychází při své činnosti z předpokladu, že se v těchto případech zásadně jedná o účelovou komunikaci s upraveným, resp. omezeným veřejným přístupem ve smyslu § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o pozemních komunikacích**“).

Povinný subjekt však podotýká, že o kategorizaci pozemních komunikací závazně rozhoduje pouze příslušný silniční správní úřad. Povinnému subjektu takové rozhodování nepřísluší.

Otázka č. 6: *Zda v případě autobusových terminálů Černý Most, Na Knížecí, Roztyly, Zličín a Želivského silniční správní úřad obecního úřadu obce s rozšířenou působností na žádost vlastníka účelové komunikace a po projednání s Policií České republiky upravil nebo omezil veřejný přístup na účelovou komunikaci, protože to bylo nezbytně nutné k ochraně oprávněných zájmů tohoto vlastníka. Pokud ano, pak žádám doložení těchto skutečností, zejména kdo a kdy jménem vlastníka o takovou úpravu nebo omezení žádal, které oprávněné zájmy vlastníka tím měly být chráněny a jak byly tato úprava nebo omezení přístupu v takovém rozhodnutí stanoveny.*

Odpověď na otázku č. 6: U všech jmenovaných autobusových stanovišť je obecné užívání příslušných pozemních komunikací omezeno dopravním značením (zákaz vjezdu s definovanými výjimkami). Stávající stav dopravního značení pochází z doby před převzetím správy povinným subjektem (tj. před 1. 1. 2020); o tom, jak byl stávající stav stanoven (tj. bližší informace o rozhodovacím procesu u silničního správního úřadu), nemá povinný subjekt žádné informace.

V současné době probíhají na základě žádosti povinného subjektu u silničního správního úřadu řízení o stanovení nové podoby dopravního značení na předmětných autobusových stanovištích, řízení doposud nejsou ukončena.

Otázka č. 7: *Zda vozovky a pochozí plochy autobusových terminálů Černý Most, Na Knížecí, Roztyly, Zličín a Želivského jsou „pozemní komunikace v uzavřeném prostoru nebo objektu“ ve smyslu § 7 odst. 2 zákona č. 13/1997 Sb.*

Odpověď na otázku č. 7: Povinný subjekt vychází při své činnosti z předpokladu, že se v těchto případech nejedná o uzavřený prostor nebo objekt ve smyslu § 7 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích (viz též odpověď na otázku č. 5).

Povinný subjekt však podotýká, že o kategorizaci pozemních komunikací závazně rozhoduje pouze příslušný silniční správní úřad. Povinnému subjektu takové rozhodování nepřísluší.

Otázka č. 8: *Jak jsou v autobusových terminálech Černý Most, Na Knížecí, Roztyly, Zličín a Želivského rozděleny plochy vozovek, chodníků a dalších součástí a příslušenství komunikací mezi jednotlivé správce nebo vlastníky (ROPID, Dopravní podnik hl. m. Prahy a.s., případně Technická správa hl. m. Prahy aj.) a pokud příjezdová či odjezdová účelová komunikace patří jednomu z těchto správců, zda se „povolení k vjezdu“ udělené správcem jiné části terminálu vztahuje i na průjezd takovou částí komunikace a jak je to smluvně zajištěno.*

Odpověď na otázku č. 8: Povinný subjekt není vlastníkem žádné pochozí plochy, pozemní komunikace nebo jejích součástí a příslušenství, s výjimkou vybraných označnicků zastávek. Povolení k vjezdu je platné vždy pro celý areál autobusového stanoviště; při tom je ale každý uživatel povinen dodržovat dopravně-provozní řád. Rozdělení správy ploch vychází z funkčního určení ploch vozovek a chodníků platného k roku 2009, kdy povinný subjekt (jako nástupce Technické správy komunikací hl. m. Prahy, příspěvková

organizace, resp. Technické správy komunikací hl. m. Prahy, a.s.) spravuje části sloužící pro dálkovou dopravu a Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, spravuje zbývající části.

Otázka č. 9: *Zda v autobusových terminálech Černý Most, Na Knížecí, Roztyly, Zličín a Želivského je část terminálu ve správě organizace ROPID jinou účelovou komunikací než část terminálu ve správě či vlastnictví Dopravního podniku hl. m. Prahy a.s., nebo zda jde v případě každého z terminálů o část téže účelové komunikace.*

Odpověď na otázku č. 9: Povinný subjekt vychází při své činnosti z předpokladu, že veškeré plochy tvořící účelovou komunikaci v rámci jednoho autobusového stanoviště představují zásadně jednu pozemní komunikaci.

Povinný subjekt však podotýká, že o kategorizaci pozemních komunikací závazně rozhoduje pouze příslušný silniční správní úřad. Povinnému subjektu takové rozhodování nepřísluší.

Otázka č. 10: *Zda z předání terminálů Černý Most, Na Knížecí, Roztyly, Zličín a Želivského do správy organizací ROPID bylo vyjmuto veřejné osvětlení těchto komunikací a pokud ano, jak jsou z hlediska povinnosti údržby, nákladů na provoz tohoto osvětlení a z hlediska rozdělení výnosů či příjmů z provozování autobusových terminálů a stanovišť upraveny vztahy mezi správcem terminálu a správcem veřejného osvětlení těchto komunikací.*

Odpověď na otázku č. 10: Veřejné osvětlení je vyňato z rozsahu správy povinného subjektu. Vztahy se správcem veřejného osvětlení nejsou z pozice povinného subjektu blíže upraveny a povinný subjekt se sám přímo nepodílí na nákladech na provoz veřejného osvětlení. S výnosy povinného subjektu (jakožto příspěvkové organizace zřizované Hlavním městem Prahou) z provozování autobusových stanovišť je nakládáno v souladu se zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů.

Otázka č. 11: *Zda v případě ostatních zastávek (zmiňovaných na webu PID jako „nácestné zastávky“) byly do správy organizace ROPID předány pouze označníky zastávek, anebo i další vybavení těchto zastávek, případně i nějaké součásti nebo příslušenství místní komunikace, např. části vozovky nebo pochozích ploch.*

Odpověď na otázku č. 11: Do správy povinného subjektu byly v těchto případech předány výhradně označníky zastávek.

S pozdravem

Od:
Odesláno:
Komu:
Předmět:

Příznak pro zpracování: Zpracovat
Stav příznaku: Opatřeno příznakem

Dobrý den. Na webu Pražská integrovaná doprava (<https://pid.cz/o-organizaci/o-organizaci-ropid/autobusova-stanovizezastavky-mimo-pid/>) je ve vystaveném ceníku (https://pid.cz/wp-content/uploads/2020/02/Cenik_as.pdf) mimo jiné v bodech 1b) a 1e) uveden poplatek za „povolení k vjezdu do prostor nácestných zastávek“.

Žádám podle zákona 106/1999 Sb. o tyto informace:

- 1. z jakého právního titulu ROPID zpoplatňuje vjezd do zastávek (zastávkových pruhů) tam, kde nácestná zastávka je umístěna na místní komunikaci.** Místní komunikace včetně svých součástí a příslušenství spadají do právního režimu obecného užívání pozemních komunikací podle § 19 zákona č. 13/1997 Sb. a zastávkové pruhy jsou podle § 12 odst. 1 písm. a) téhož zákona součástí dálnice, silnice nebo místní komunikace. Vjezd vozidla do zastávky na místní komunikaci za účelem zastavení a výstupu a nástupu cestujících zjevně nespadá pod zákonnou možnost zpoplatnění obecného užívání PK dle § 20 zákona č. 13/1997 Sb. Podle § 23 téhož zákona lze zpoplatnit pouze stání či odstavení vozidla, a to pouze na základě nařízení obce; takové zpoplatnění by muselo být označeno příslušnou dopravní značkou, přičemž pouhé zastavení tímto způsobem zpoplatnit nelze. Není mi znám žádný obecně závazný právní předpis, který by umožnil zpoplatnit vjezd do zastávky a zastavení v zastávce na veřejně přístupné komunikaci.
- 2. z jakého právního titulu ROPID „povoluje“ vjezd do zastávek (zastávkových pruhů) tam, kde nácestná zastávka je umístěna na místní komunikaci.** Žádný obecně závazný právní předpis nezakazuje vjezd do zastávek silniční linkové dopravy. Podle § 27 odst. 1 písm. f) zákona č. 361/2000 Sb. nesmí žádný řidič zastavit ani stát v úseku u zastávky tramvaje, autobusu nebo trolejbusu bez nástupního ostrůvku, jak jej toto ustanovení vymezuje. Zákon o pravidlech provozu na PK přitom v důsledku dlouhodobě přetrvávající nedbalosti a odborné nekompetence gestora legislativy zastavení a stání v zastávce nepovoluje ani těm vozidlům, pro která je zastávka určena licencí a jízdním řádem dle zákona o silniční dopravě nebo zákona o drahách (vizte např. https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/autobusy-do-zastavek-nesmi-zakonodarci-zapomneli.A060801_143018_domaci_cen, <https://www.busportal.cz/clanky/k-problematice-zastavovani-na-zastavkach-pokracujeme-2210>). I pokud je tento rozpor v zákonech překlenut výkladem, že užití zastávky spoji, pro které je zastávka určena dle jiného zákona, se předpokládá implicitně, žádný ze zmiňovaných zákonů (o pozemních komunikacích, o provozu na pozemních komunikacích a o silniční dopravě) nijak neupravuje možnost, jak by bylo možno povolit zastavení nebo stání v zastávce na komunikaci podléhající obecnému užívání pro příležitostnou, individuální nebo jinou dopravu a rozhodně nesvěřuje takové právo ani zřizovateli označnicku či zastávkového vybavení, ani dopravnímu úřadu, ani neumožňuje svěřit takové rozhodování jakémukoliv správci nebo nájemci pozemní komunikace nebo její části. ROPID rovněž není ani správním orgánem, který by mohl povolovat zvláštní užívání pozemních komunikací, pokud by takové užití zastávky nespádalo pod obecné užívání.
- 3. zda se text odkazovaný na webu PID jako „Dopravně-provozní řád AS/NZ ve správě ROPID (platný od 1. 1. 2020)“ vztahuje i na nácestné zastávky umístěné na místních komunikacích, a pokud ano, na základě kterého právního předpisu je ROPID zmocněn určovat dopravně-provozní řád těchto součástí místních komunikací;**
- 4. který subjekt a jakou formou svěřil autobusové terminály Černý Most, Na Knížecí, Roztyly, Zličín a Želivského do správy organizaci ROPID a jaké jí k tomu stanovil podmínky;**
- 5. zda autobusové terminály Černý Most, Na Knížecí, Roztyly, Zličín a Želivského jsou veřejně přístupnými pozemními komunikacemi ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb., a pokud nikoliv, pak zda jsou komunikacemi veřejně nepřístupnými, nebo komunikacemi neveřejně přístupnými ve smyslu výkladové a komentářové literatury k zákonu;**

6. zda v případě autobusových terminálů Černý Most, Na Knížecí, Roztyly, Zličín a Želivského silniční správní úřad obecního úřadu obce s rozšířenou působností na žádost vlastníka účelové komunikace a po projednání s Policií České republiky upravil nebo omezil veřejný přístup na účelovou komunikaci, protože to bylo nezbytně nutné k ochraně oprávněných zájmů tohoto vlastníka. Pokud ano, pak žádám doložení těchto skutečností, zejména kdo a kdy jménem vlastníka o takovou úpravu nebo omezení žádal, které oprávněné zájmy vlastníka tím měly být chráněny a jak byly tato úprava nebo omezení přístupu v takovém rozhodnutí stanoveny.
7. zda vozovky a pochozí plochy autobusových terminálů Černý Most, Na Knížecí, Roztyly, Zličín a Želivského jsou „pozemní komunikace v uzavřeném prostoru nebo objektu“ ve smyslu § 7 odst. 2 zákona č. 13/1997 Sb.;
8. jak jsou v autobusových terminálech Černý Most, Na Knížecí, Roztyly, Zličín a Želivského rozděleny plochy vozovek, chodníků a dalších součástí a příslušenství komunikací mezi jednotlivé správce nebo vlastníky (ROPID, Dopravní podnik hl. m. Prahy a.s., případně Technická správa hl. m. Prahy aj.) a pokud příjezdová či odjezdová účelová komunikace patří jednomu z těchto správců, zda se „povolení k vjezdu“ udělené správcem jiné části terminálu vztahuje i na průjezd takovou částí komunikace a jak je to smluvně zajištěno.
9. zda v autobusových terminálech Černý Most, Na Knížecí, Roztyly, Zličín a Želivského je část terminálu ve správě organizace ROPID jinou účelovou komunikací než část terminálu ve správě či vlastnictví Dopravního podniku hl. m. Prahy a.s., nebo zda jde v případě každého z terminálů o část téže účelové komunikace.
10. zda z předání terminálů Černý Most, Na Knížecí, Roztyly, Zličín a Želivského do správy organizací ROPID bylo vyjmuta veřejné osvětlení těchto komunikací a pokud ano, jak jsou z hlediska povinnosti údržby, nákladů na provoz tohoto osvětlení a z hlediska rozdělení výnosů či příjmů z provozování autobusových terminálů a stanovišť upraveny vztahy mezi správcem terminálu a správcem veřejného osvětlení těchto komunikací;
11. zda v případě ostatních zastávek (zmiňovaných na webu PID jako „nácestné zastávky“) byly do správy organizace ROPID předány pouze označnické zastávek, anebo i další vybavení těchto zastávek, případně i nějaké součásti nebo příslušenství místní komunikace, např. části vozovky nebo pochozích ploch.

Vzhledem k tomu, že žádost se týká informací, které jsou předmětem veřejného zájmu, doporučuji, aby je organizace ROPID trvale zveřejnila nejen v přehledu poskytnutých informací, ale ve vhodné formě především v základní struktuře svého webu v sekci věnované správě autobusových stanovišť a zastávek.

Informace požadují přednostně v elektronické podobě zaslané elektronickou poštou, aby nevznikaly zbytečné náklady spojené s tiskem, nosiči dat či poštovním. Vzhledem k tomu, že jsou požadovány výhradně základní informace týkající se jedné z činností organizace ROPID, předpokládám, že tyto informace a dokumenty jsou všechny uloženy na svém místě a tudíž nebude nutno je vyhledávat, natož mimořádně rozsáhle. Pokud je možné více bodů žádosti plně vyřídit poskytnutím téhož dokumentu, pak doporučuji vyřizování takových bodů sloučit.

adresa pro doručování požadovaných informací:

místo trvalého pobytu a adresa pro doručování případných rozhodnutí: