

ROZHODNUTÍ

Regionální organizátor pražské integrované dopravy, příspěvková organizace, se sídlem Rytířská 406/10, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO: 60437359 (dále jen „**ROPID**“ nebo „**povinný subjekt**“), jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), rozhodl podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona v prvním stupni takto:

Žádost žadatele

(dále jen „**žadatel**“), o poskytnutí informací ze dne 16. 11. 2021, ve které se žadatel domáhá poskytnutí informací o místním šetření provedeném v ulici Na Krutci, Praha 6, dne 22. 10. 2021, se podle ustanovení § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 zákona

o d m í t á .

Odůvodnění:

Žádostí ze dne 16. 11. 2021, která byla povinnému subjektu doručena prostřednictvím e-mailu téhož dne, se žadatel domáhá poskytnutí informací o místním šetření, které proběhlo dne 22. 10. 2021 s autobusem v ulici Na Krutci v souvislosti s uvažovanou změnou trasy linky 116; žadatel se domáhal kopie celé zprávy s výsledky a závěry tohoto testu, a dále (pokud není v této zprávě uveden) seznamu všech orgánů veřejné moci a politiků, kterým byla zpráva zaslána.

Povinný subjekt posoudil podanou žádost a shledal, že je zde naplněn důvod pro odmítnutí podle § 2 odst. 4 zákona, neboť povinný subjekt požadovanými informacemi vůbec nedisponuje.

Povinný subjekt nedisponuje písemnou zprávou (protokolem) z předmětného místního šetření; závěry a předběžná stanoviska zúčastněných osob byly zúčastněnými osobami komunikovány přímo na místě samém toliko verbálně. Výsledkem provedeného šetření tak ani nebyly žádné konečné či jinak vymahatelné závěry, ale účelem bylo především předběžné ověření, zda je zamýšlené dopravní opatření vůbec realizovatelné, a pokud ano, tak za jakých rámcových podmínek. Povinný subjekt nemůže vyloučit, že písemnou zprávu pořídila z vlastní iniciativy některá ze zúčastněných fyzických osob, ale povinnému subjektu není existence žádné takové zprávy známa. Místní šetření tak, jak bylo dne 22. 10. 2021 fakticky realizováno, nemělo z pohledu povinného subjektu povahu „ohledání“ ve smyslu § 54 správního řádu (a ani nebylo žádným takovýmto oficiálním způsobem nařizováno), ani žádného jiného úkonu předepsaného právními předpisy, ale jednalo se o neformální úkon realizovaný za účelem předběžného zjištění a prověření možnosti včetně zjištění předběžných stanovisek dotčených orgánů veřejné moci před tím, než budou zahájeny oficiální procesní kroky a vedena konkrétní správní či jiná řízení a jednání. Takový postup je v souladu s právními předpisy a v praxi vede k rychlejšímu a efektivnějšímu provedení (nebo naopak neprovedení) zamýšlených dopravních a jiných opatření. Žadateli tak požadovanou „zprávu s výsledky a závěry“ nelze poskytnout z důvodu její neexistence.

Z téhož důvodu nelze vyhovět ani té části žádosti, kde se žadatel domáhá informace o tom, kterým orgánům veřejné moci a politikům byla zpráva zaslána, neboť – jak je uvedeno výše – požadovaná zpráva neexistuje, resp. povinný subjekt jí nedisponuje.

Povinný subjekt tak uzavírá, že žadatelem požadovanými informacemi nedisponuje, a pokud by chtěl žadatele uspokojit, musel by tyto informace jako nové vytvořit, což je již mimo rámec jeho zákonných povinností.

Jelikož povinný subjekt požadovanými informacemi nedisponuje, tak v souladu se zákonem zároveň ověřil, zda jimi náhodou není povinen disponovat (pokud by tomu tak bylo, tak žádost o informace nelze odmítnout, ale povinný subjekt je naopak povinen takovouto „povinnou“ informaci vytvořit a žadateli poskytnout). Povinný subjekt však neidentifikoval žádný konkrétní právní nebo jiný předpis, který by mu ukládal takovýmito informacemi (v žadatelem požadovaném rozsahu a podobě) disponovat. Jak povinný subjekt objasňuje výše, nejednalo se v tomto případě o oficiální procesní úkon v nějakém již zahájeném správním řízení, ale toliko o neformální prověření potenciálních možností realizace zamýšleného dopravního opatření, u čehož právní předpisy vyhotovení žádné písemné zprávy (přínejmenším ze strany povinného subjektu) nevyžadují. Odmítnutí žádosti je tedy zcela legitimní.

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem tak povinný subjekt dospěl k závěru, že požadované informace nelze žadateli poskytnout. Povinný subjekt tak v souladu s ustanoveními § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 zákona rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Povinný subjekt v tomto ohledu dodává, že stejnou informaci již žadateli v rámci e-mailové komunikace mimo režim zákona poskytl v e-mailovém vyjádření

, ze dne 15. 11. 2021,

kde bylo žadateli sděleno, že písemný výstup není k dispozici.

Pokud jde o doručování tohoto rozhodnutí, povinný subjekt nepřehlédl, že v žádosti byla jako adresa pro doručování případného rozhodnutí o odmítnutí žádosti uvedena ve smyslu § 19 odst. 9 správního řádu¹ adresa

nicméně takto realizovaný požadavek žadatele nesplňuje zákonné podmínky pro to, aby jej povinný subjekt mohl akceptovat a dále postupovat dle § 19 odst. 9 správního řádu. K aplikaci postupu dle § 19 odst. 9 správního řádu je totiž nezbytné, aby příslušné „požádání adresáta“ o doručování na elektronickou adresu bylo – pokud je činěno elektronickou formou jako v tomto případě – opatřeno uznávaným elektronickým podpisem podle § 6 odst. 1 zákona č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, ve znění pozdějších předpisů; takovým podpisem žadatele však jeho žádost (a tedy i „požádání adresáta“ o doručení na elektronickou adresu) opatřena nebyla. V případě rozhodnutí o odmítnutí žádosti postupuje povinný subjekt dle správního řádu [§ 20 odst. 4 písm. a) zákona], a tudíž na dodržení formálních předpokladů postupu dle § 19 odst. 9 správního řádu je nutno trvat (mimo jiné i kvůli řádné identifikaci žadatele, když tento požaduje doručovat „nestandardním“ způsobem). Z uvedeného důvodu tak povinný subjekt postupoval podle § 19 odst. 2 a 5 správního řádu a rozhodnutí zaslal žadateli v listinné podobě prostřednictvím provozovatele poštovních služeb.

S pozdravem

¹ Žadatel ve své žádosti uvádí odkaz na § 19 odst. 8 správního řádu, nicméně z okolností případu je zřejmé, že se dovolává ustanovení § 19 odst. 9 správního řádu. Tato chyba žadatele je patrně způsobena skutečností, že žadatel nezohlednil změnu § 19 správního řádu provedenou zákonem č. 183/2017 Sb. s účinností od 1. 7. 2017 (tedy před téměř 4,5 lety), kdy došlo k vložení nového odstavce 3 a přečíslování původních odstavců 3 až 9 (srov. čl. CLXIV bod 2 zákona č. 183/2017 Sb.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno do 15 dnů ode dne jeho doručení podat odvolání k Radě hlavního města Prahy prostřednictvím povinného subjektu, který rozhodnutí vydal.

**Regionální organizátor
pražské integrované dopravy**
Rytířská 406/10
110 00 Praha 1
IČO 604 37 359
Datová schránka ku79q7n
T +420 234 704 511
ropid@ropid.cz

info +420 234 704 560
www.pid.cz