

Odpověď na žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Regionální organizátor pražské integrované dopravy, příspěvková organizace, se sídlem Rytířská 406/10, 110 00 Praha 1 – Staré Město, IČO: 60437359 (dále jen „**povinný subjekt**“), obdržel dne 19. 11. 2023, resp. 20. 11. 2023 prostřednictvím e-mailové adresy podatelny povinného subjektu žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“).

Podání žadatelky bylo označeno jako „žádost-o-poskytnutí-informace zákon č-106-1999-Sb-§-2-odst-4“, přičemž se žadatelka domáhala zpřístupnění následujících informací:

- usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 40/139 ze dne 16. 9. 2010
- usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 39/66 ze dne 6. 9. 2018
- usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 6/14 ze dne 25. 4. 2019
- zřizovací listiny příspěvkové organizace Regionální organizátor pražské integrované dopravy
- rozhodnutí Rady hlavního města Prahy ze dne 19. března 2020, č. j. MHMP 459886/2020
- tarifní smlouvy č. 000130 05 20, ve znění dodatků, uzavřené mezi společností Okresní autobusová doprava Kolín, s.r.o.
- DPH u jízdného ve veřejné dopravě k č. j.: 136/2018-410-PRIV/3 ze dne 21. 8. 2018
- Přílohy smlouvy: předložení celé Smlouvy (tj. prvotní tarifní smlouvy a veškerých dodatků k ní): Redigováno_Příloha_č._1 01.10.2020 10:01:57
Redigováno_Příloha_č._2. 01.10.2020 10:01:57
Redigováno_Příloha_č._3. 01.10.2020 10:01:57
Redigováno_Příloha_4a. 01.10.2020 10:01:57
Redigováno_Příloha_4b 01.10.2020 10:01:57
Redigováno_Příloha_4c. 01.10.2020 10:01:57
Redigováno_0001300020_ROPID 01.10.2020 10:01:57
Redigováno_Příloha_5a 01.10.2020 10:01:58
Redigováno_Příloha_4e. 01.10.2020 10:01:58
Redigováno_Příloha_4f_g_h_i 01.10.2020 10:01:58
Redigováno_Příloha_4j_k 01.10.2020 10:01:58
Redigováno_Příloha_4l 01.10.2020 10:01:58
Redigováno_Příloha_4m_n 01.10.2020 10:01:58
Redigováno_Příloha_5b 01.10.2020 10:01:59
Redigováno_Příloha_5c 01.10.2020 10:01:59
Redigováno_Příloha_5d 01.10.2020 10:01:59
Redigováno_Příloha_6a 01.10.2020 10:01:59
Redigováno_Příloha_6b 01.10.2020 10:01:59
Redigováno_Příloha_7a 01.10.2020 10:01:59

Redigováno_Příloha_7b 01.10.2020 10:01:59
Redigováno_Příloha_11 01.10.2020 10:02:00
Redigováno_Příloha_8 01.10.2020 10:02:00
Redigováno_Příloha_9 01.10.2020 10:02:00
Redigováno_Příloha_10 01.10.2020 10:02:00

Z podání žadatelky lze jednoznačně dovodit, že žadatelka žádá o poskytnutí informací na základě InfZ. Povinný subjekt k obsahu žádosti o poskytnutí informací uvádí, že téměř všechny informace jsou veřejně dostupné.

K jednotlivým bodům žádosti:

Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy (dále jen „ZHMP“), jakož i programy jednání, podklady k jednání, záznamy jednání, nebo výsledky hlasování jsou veřejně dostupné. Usnesení ZHMP jsou veřejně dostupná na adrese <https://zastupitelstvo.praha.eu/ina/SeznamList.aspx?aid=3&sid=0&pid=1&mid=1,81>

- usnesení ZHMP č. 40/139 ze dne 16. 9. 2010 (k návrhu zřizovací listiny příspěvkové organizace ROPID) je pak dostupné [zde](#)
- usnesení ZHMP č. 39/66 ze dne 6. 9. 2018 (k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Regionální organizátor pražské integrované dopravy) je pak dostupné [zde](#)
- usnesení ZHMP č. 6/14 ze dne 25. 4. 2019 (k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Regionální organizátor pražské integrované dopravy) je pak dostupné [zde](#)

Zřizovací listina povinného subjektu je taktéž veřejně dostupná, a to [zde](#).

Rozhodnutí Rady hlavního města Prahy ze dne 19. března 2020, č. j. MHMP 459886/2020 v anonymizované podobě poskytuje povinný subjekt v příloze. Jedná se o rozhodnutí Rady hlavního města Prahy jako odvolacího orgánu podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 písm. d) InfZ.

K tarifní smlouvě č. 000130 05 20, ve znění dodatků, uzavřené mezi společností Okresní autobusová doprava Kolín, s.r.o. povinný subjekt uvádí, že smlouva č. 000130 05 20 je dodatkem č. 5 tarifní smlouvy na rok 2020 a je veřejně dostupná v registru smluv [zde](#). Povinný subjekt obecně k tarifní smlouvě uvádí, že tato se vždy uzavírá na jeden rok a je k ní uzavíráno postupně několik dodatků. Všechny tarifní smlouvy včetně příloh a dodatků smlouvy včetně jejich příloh jsou v souladu s platnou legislativou zveřejňovány v registru smluv a jsou jednoduše vyhledatelné.

Tarifní smlouva na rok 2020 je dostupná pod ID smlouvy 13006884 [zde](#)

Dodatek č. 1 je dostupný pod ID smlouvy 13007312 [zde](#)

Dodatek č. 2 je dostupný pod ID smlouvy 13007508 [zde](#)

Dodatek č. 3 je dostupný pod ID smlouvy 13007944 [zde](#)

Dodatek č. 4 je dostupný pod ID smlouvy 13266312 [zde](#)

Dodatek č. 5 je dostupný pod ID smlouvy 14876063 [zde](#)

Dodatek č. 6 je dostupný pod ID smlouvy 14876111 [zde](#)

Dodatek č. 7 je dostupný pod ID smlouvy 14876179 [zde](#)

Dodatek č. 8 je dostupný pod ID smlouvy 17265679 [zde](#)

K poskytnutí DPH u jízdného ve veřejné dopravě k č. j.: 136/2018-410-PRIV/3 ze dne 21. 8. 2018 povinný subjekt uvádí, že nemá k dispozici dokument s č. j. 136/2018-410-PRIV/3 ze dne 21. 8. 2018.

Sazba DPH u jízdného je stanovena zákonem č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, přičemž podle přílohy č. 2a Seznam služeb podléhajících druhé snížené sazbě daně je momentálně „Pozemní hromadná pravidelná doprava cestujících a jejich zavazadel a osobní doprava lyžařskými vleky“ zařazena do druhé snížené sazby DPH a činí 10%. Pravidelnou hromadnou dopravou osob se pak rozumí přeprava osob po stanovených trasách, kdy cestující nastupují a vystupují na předem určených zastávkách nebo místech podle předem stanovených jízdních řádů, schválených podle zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském

podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů nebo vyhlášky č. 122/2014 Sb., o jízdních řádech veřejné linkové dopravy, jde-li o linkovou osobní dopravu veřejnou.

Druhá snížená sazba DPH se uplatňuje od 1. 2. 2019, do 31. 1. 2019 byla sazba DPH za jízdné ve vlacích, autobusech nebo na lanovkách 15%, kdy se uplatňovala tzv. první snížená sazba DPH.

Tzv. konsolidační balíček, který je prozatím s legislativním procesem počítá pouze se základní a sníženou sazbou DPH, když snížené sazby daně slučuje do jedné 12% sazby. K dnešnímu dni však stále platí druhá snížená sazba DPH ve výši 10%.

K přílohám smlouvy specifikované např. „Redigováno_Příloha_č._1 01.10.2020 10:01:57“ apod. povinný subjekt uvádí, že tyto identifikoval jako přílohy tarifní smlouvy pro rok 2020. Místo, kde jsou tyto informace zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup, uvedl povinný subjekt výše.

příloha

Rozhodnutí Rady hlavního města Prahy ze dne 19. března 2020, č. j. MHMP 459886/2020



Došlo dne 01-04-2020	
Č.j.: 02650	PARL.:

Praha 19. března 2020

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.: MHMP 459886/2020

Toto rozhodnutí nabylo

Počet listů/příloh: 7/0

právní moci dne

za Magistrát hl. m. Prahy

V Praze dne

-306-

ROZHODNUTÍ

Rada hlavního města Prahy jako nadřízený orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 7/2009 Sb. (dále jen „správní řád“), a § 68 odst. 2 písm. g) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění zákona č. 239/2012 Sb. (dále jen „zákon o hlavním městě Praze“), rozhodla o stížnosti podané dne 2. 8. 2018 p. [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted] [redacted] (dále jen „žadatel“), na postup Regionálního organizátora Pražské integrované dopravy (ROPID), se sídlem Rytířská 10, 110 00 Praha 1, IČO: 60437359, příspěvkové organizace zřízené hlavním městem Prahou (dále jen „povinný subjekt“), při vyřizování žádosti o informace podle InfZ podané u povinného subjektu dne 28. 7. 2018;

t a k t o:

- 1) na základě části stížnosti podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, týkající se bodů 1 a 2 žádosti o poskytnutí informace podle InfZ, podané žadatelem dne 28. 7. 2018, se podle § 16a odst. 6 písm. a) InfZ postup povinného subjektu potvrzuje;
- 2) na základě části stížnosti podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, týkající se bodů 3 a 4 žádosti o poskytnutí informace podle InfZ, podané žadatelem dne 28. 7. 2018, se podle § 16a odst. 7 písm. b) InfZ úhrada nákladů za poskytnutí požadované informace snižuje na 5 000 Kč.

O d ů v o d n ě n í:

I.

Hlavnímu městu Praze, Magistrátu hlavního města Prahy, byla dne 28. 8. 2018 doručena prostřednictvím povinného subjektu podle § 16a odst. 5 InfZ stížnost žadatele na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 28. 7. 2018, a to včetně spisového materiálu (dále jen „předkládací zpráva“).

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že žadatel dne 28. 7. 2018 podal u povinného subjektu žádost, označenou č 05078/18, o poskytnutí informace podle InfZ z téhož dne, a to o sdělení následujících informací:

„1) rozpis oběhů všech dopravců

2) seznam přejezdů financovaných z veřejných zdrojů

3) sankce pro dopravce za první pololetí roku 2018, včetně důvodů udělení

4) seznam všech výpadků za první pololetí roku 2018, včetně jejich příčiny

Informace nemusí být omezena pouze na požadovaný případ, pokud zašlete takový soubor informací, z nichž je tento případ možno vytřídit.“

(dále jen „žádost“).

Povinný subjekt se zabýval obsahem žádosti a dospěl k závěru, že bodům 1 a 2 žádosti nelze vyhovět, neboť požadovanými informacemi nedisponuje, a tudíž je nemůže poskytnout. Povinný subjekt ve sdělení ze dne 2. 8. 2018 uvedl, že: *„Pokud jde o oběhy vozidel, tyto si řeší každý dopravce individuálně dle svých aktuálních možností a potřeb a naše organizace nemá v tomto ohledu žádnou pravomoc (je na odpovědnosti dopravce, aby nastavil oběhy vozidel tak, aby byly v souladu s uzavřenými smlouvami o veřejných službách v přepravě cestujících). Pokud jde o přejezdy vozidel, tento parametr není ve Vámi specifikované podobě samostatně sledován a z aktuálně zpracovávaných datových sad nelze tuto informaci žádným reálně aplikovatelným algoritmem zjistit.“*

K bodům 3 a 4 žádosti povinný subjekt ve svém sdělení ze dne 2. 8. 2018 uvedl, že: *„vyhledání požadovaných informací (včetně jejich úpravy do zveřejnitelné podoby, což je neoddělitelnou součástí samotného vyhledání informací) představuje na straně povinného subjektu zátěž nad míru obvyklou.“*. S ohledem na tuto skutečnost, povinný subjekt dále sdělil, že: *„V souladu s bodem 2 sazebníku úhrad vydaného povinným subjektem (sazebník je veřejně dostupný prostřednictvím dálkového přístupu na <https://pid.cz/o-organizaci/informace-dle-zakona-c-1061999-sb/?tab=2>) tímto povinný subjekt stanovuje dle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací v celkové výši 10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých). Uvedená výše úhrady byla určena jako součin hodinové sazby 250 Kč (viz sazebník) a celkového počtu 40 hodin práce, které budou pro vyhledání informací potřebné. Úhradu nákladů je možno provést bezhotovostním převodem na bankovní účet povinného subjektu č. 2000930004/6000. Požadované informace Vám budou zaslány po zaplacení vyčíslených nákladů. Jestliže požadovanou úhradu ve lhůtě do 60 dnů ode dne doručení tohoto oznámení neprovedete, bude Vaše žádost dle § 17 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím odložena.*

S ohledem na Váš věk je zároveň nutné, abyste nejpozději současně s úhradou vyčíslených nákladů předložil v písemné podobě originál souhlasu Vašeho zákonného zástupce (např. rodiče) s úhradou uvedených nákladů, opatřený jeho vlastnoručním

podpisem.

Nebude-li souhlas zákonného zástupce včas doložen, nebude k úhradě vyčíslených nákladů přihlíženo a případně již uhrazená částka bude neprodleně vrácena odesílateli. Samotné podání žádosti podle zákona o svobodném přístupu k informacím není vázáno na dosažení zletilosti žadatele a obecně platí, že i nezletilý žadatel je oprávněn využít svá práva a domáhat se postupem podle zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnutí konkrétních informací. Lze usuzovat, že vzhledem k Vašemu věku 15 let jste dostatečně způsobilý požádat o informace týkající se provozování veřejné dopravy, a proto samotné podání žádosti nepodmiňujeme dalším schválením Vašeho zákonného zástupce. Situace se však významně mění v okamžiku, kdy k realizaci Vašeho práva na poskytnutí informací je nezbytné provést majetkovou dispozici (tj. úhradu nákladů povinnému subjektu) v rozsahu nikoliv nepatrném, zde konkrétně ve výši 10 000 Kč. Máme za to, že takováto majetková dispozice není ve smyslu § 31 občanského zákoníku přiměřená rozumové a volní vyspělosti nezletilých Vašeho věku, neboť se jedná o částku, která významně převyšuje hodnotu právních jednání, která nezletilí Vašeho věku obvykle činí, a je zde důvodná pochybnost, zda běžná rozumová a volní vyspělost nezletilých Vašeho věku umožňuje dostatečně pochopit význam takovéto majetkové dispozice a učinit kvalifikované a zodpovědné rozhodnutí o její realizaci. Ze všech těchto důvodů je nezbytné trvat na doložení souhlasu Vašeho zákonného zástupce za podmínek § 32 občanského zákoníku.“

Závěrem uvedeného sdělení povinný subjekt poučil žadatele, pro případ jeho nesouhlasu s vyčíslenou výší úhrady nákladů, o možnosti podat proti tomuto požadavku stížnost podle § 16a InfZ, a to do 30 dnů ode dne doručení oznámení, u povinného subjektu s tím, že o stížnosti rozhoduje Magistrát hlavního města Prahy a že po dobu vyřizování stížnosti lhůta pro zaplacení úhrady neběží.

Dne 2. 8. 2018 byla žadatelem doručena povinnému subjektu „05205/18 Stížnost na vyřízení žádosti dle zákona 06/1999 sb.“ ze dne 2. 8. 2018, ve které žadatel k jednotlivým bodům žádosti uvedl:

„1) Co se týká vozových jízdních řádů, tak ty vyjma DP a některých dalších dopravců, vytváří na žádost dopravců organizace ROPID, která si je mimo jiné může stáhnout z programu MPV. Nutno podotknout, že samozřejmě lze občasné změny způsobené provozem pochopit, ale určitě si nemyslím, že jde o interní informace, jejichž zveřejnění by mělo negativní vliv. Stejně tak ani případné informování o nasazení jednotlivých vozů, které je již nyní plně realizováno například v Brně nebo ve Zlíně. Spíše předpokládám zvýšení popularity u dopravních zájemců, kteří jistě rádi některé autobusy PID vyfotí.

2) Jelikož se jedná o věci hrazené z peněz všech obyvatel, rád bych věděl, kam tyto prostředky směřují, a nemyslím si, že měla být žádost zamítnuta. Můžu totiž předpokládat, že organizátor ví, co financuje.

3, 4) Bod 4 by měl být poskytnut zdarma minimálně v rozsahu "zaviněn/nezaviněn" podobně, jako tomu bylo při žádosti webu tram-bus.cz v roce 2016. Dá pochopit, pokud místo bodů 3 a 4 bude zaslán kratší seznam bez přesného důvodu a místo seznamu sankcí, jež určitě musíte evidovat, abyste věděli, kolik do kasy přišlo peněz, například

seznam nedodržení nízkopodlažnosti, popř. návaznosti, atd. Určitě je ale částka 10000 mimo realitu a nemohu s ní souhlasit, to budu spíše preferovat méně objemnější verzi.“ (dále jen „stížnost“).

V předkládací zprávě povinný subjekt uvedl, že stížnost byla částečně vyřízena v rozsahu bodů 1 a 2 žádosti vydáním rozhodnutí povinného subjektu zn. 723/KŘ/STA/18 ze dne 27. 8. 2018 o částečném odmítnutí žádosti. K bodům 3 a 4 žádosti, tj. k otázce požadované úhrady nákladů podle § 17 odst. 3 InfZ, se podrobněji se povinný subjekt vyjádřil následovně:

„Podání žadatele ze dne 2. 8. 2018 označené jako „stížnost“ je částečně vnitřně rozporné, když výslovně odkazuje na § 16 informačního zákona, ale zároveň je prezentováno jako „stížnost“; § 16 informačního zákona se totiž týká odvolání proti rozhodnutí, zatímco „stížnosti“ se týká § 16a informačního zákona. Odvolání a stížnost přitom představují dva zcela odlišné procesní instituty, které nelze vzájemně zaměňovat a naopak je třeba mezi nimi důsledně rozlišovat. Povinný subjekt ale posoudil předmětné podání podle svého obsahu a shledal, že skutečně jedná o stížnost ve smyslu § 16a informačního zákona, a jako s takovou s ní naložil.

Pro účely této předkládací zprávy se povinný subjekt vyjadřuje již pouze k té části stížnosti, která směřuje proti vyměřené úhradě ve výši 10 000 Kč za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací (zbývající část stížnosti se stala bezpředmětnou poté, co povinný subjekt vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti – viz popis výše).

Stížnost byla podána včas, oprávněnou osobou a směřuje proti úkonu, proti kterému je přípustná.

Stížnost však není dle názoru naší organizace důvodná.

Stěžovatel předně neuvádí žádný konkrétní argument, proč vyměřenou úhradu považuje za neadekvátní, pouze bez jakéhokoliv vysvětlení uvádí, že požadovaná částka je „mimo realitu“. Povinný subjekt se tak prakticky nemá k čemu vyjádřit, neboť vzhledem k absenci jakýchkoliv věcných argumentů ze strany stěžovatele nelze předložit žádný protiargument. Jsme nicméně přesvědčeni, že námi požadovaná částka je zcela adekvátní a souladná s právními předpisy. Informace, jejichž poskytnutí se žadatel/stěžovatel domáhá, nejsou v takovéto struktuře zpracovávány, a k tomu, aby byly připraveny do prezentovatelné podoby v rozsahu, jaký žadatel/stěžovatel požaduje, musí naše organizace vynaložit úsilí v rozsahu nejméně 40 člověkohodin (podotýkáme, že tento odhad je spíše podhodnocený), což při hodinové sazbě 250 Kč (srov. náš veřejně dostupný sazebník – <https://pid.cz/o-organizaci/informace-dle-zakona-c-1061999-sb/?tab=2>) činí požadovaných 10 000 Kč. Upozorňujeme, že žadatel/stěžovatel požaduje tyto informace za celý systém Pražské integrované dopravy, (který zahrnuje 24 dopravců, u nichž je objednáváno více než 235 mil. km) a za poměrně dlouhé období (v souhrnu se bude jednat řádově o tisíce položek), přičemž požadované informace nejsou v takovéto struktuře shromažďovány a budou muset být připraveny manuálně (uvedené údaje máme k dispozici v datových souborech v rámci námi používaných informačních systémů, přičemž pro plnění našich úkolů nepotřebujeme mít tyto informace k dispozici k „prezentovatelné“ podobě – pracujeme s nimi jinak). Nelze též přehlížet, že naše organizace je primárně organizací „servisní“, která je administrativně a organizačně

disponována pro poskytování odborných a systémových služeb pro Pražskou integrovanou dopravu, nikoliv však pro komplikované vyhledávání odpovědí na dotazy veřejnosti dle informačního zákona.

Zároveň považujeme za zcela legitimní požadavek, aby případná úhrada ze strany žadatele byla doprovázena souhlasem jeho zákonného zástupce, a to z důvodů podrobně rozebraných v příjise, kterým byla úhrada žadateli vyměřena.

Máme tedy za to, že požadovaná úhrada je plně legitimní, a navrhuje, aby nadřízený orgán podle § 16a odst. 7 písm. a) informačního zákona požadovanou výši úhrady potvrdil.“.

II.

Nadřízený orgán konstatoval svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o stížnosti, a to v souladu s InfZ, zákonem o hlavním městě Praze a správním řádem, jak výše uvedeno. Dále se nadřízený orgán zabýval otázkou včasnosti podání stížnosti a konstatoval, že stížnost byla podána včas a obsahuje zákonem předepsané náležitosti. Povinný subjekt obdržel stížnost dne 2. 8. 2018, tj. ve lhůtě stanovené § 16a odst. 3 písm. a) InfZ. Ačkoliv, jak povinný subjekt v předkládací zprávě správně uvádí, žadatel ve stížnosti odkazuje na § 16 InfZ (který se týká odvolání proti rozhodnutí o (částečném) odmítnutí žádosti o poskytnutí informace), podle § 37 odst. 1 správního řádu se podání posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno, tudíž je v tomto případě podle obsahu stížnosti zřejmé, že v části stížnosti týkající se bodů 1 a 2 žádosti se jedná o stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ (nebyla poskytnuta požadovaná informace a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti) a v části stížnosti týkající se bodů 3 a 4 žádosti se jedná o stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ (nesouhlas žadatele s výší úhrady podle § 17 odst. 3 InfZ požadované v souvislosti s poskytováním požadované informace).

Podle § 16a odst. 5 InfZ předloží povinný subjekt podle InfZ stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu taková stížnost došla, pokud v této lhůtě takové stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informaci. Nadřízený orgán konstatuje, že v případě bodů 1 a 2 žádosti povinný subjekt žádost vyřídil vydáním rozhodnutí zn. 723/KŘ/STA/18 ze dne 27. 8. 2018 o částečném odmítnutí žádosti podle § 2 odst. 4 a § 11 odst. 2 písm. a) InfZ. Učinil tak po uplynutí výše uvedené lhůty, avšak jedná se o lhůtu pořádkovou, není s jejím nedodržením spojena žádná sankce, tudíž platnost právního jednání touto skutečností není nijak zpochybněna. Posuzování důvodů pro částečné odmítnutí žádosti není předmětem tohoto rozhodnutí. Nadřízený orgán dále konstatuje, že v případě bodů 3 a 4 žádosti povinný subjekt stížnost předložil nadřízenému orgánu, a to rovněž po uplynutí lhůty stanovené § 16a odst. 5 InfZ. Následně nadřízený orgán přezkoumal

vyřízení žádosti z hlediska jejího souladu s právními předpisy a s ohledem na námitky obsažené ve stížnosti, a dospěl k závěru, že:

- 1) část stížnosti podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, týkající se bodů 1 a 2 žádosti, není důvodná;
- 2) část stížnosti podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, týkající se bodů 3 a 4 žádosti, je důvodná.

III.

Část stížnosti týkající se bodů 1 a 2 žádosti považuje nadřízený orgán za nedůvodnou, neboť podle jeho názoru byla povinným subjektem vyřízena podle § 16a odst. 5 InfZ vydáním rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, jak výše uvedeno.

K části stížnosti týkající se bodů 3 a 4 žádosti, resp. k požadavku úhrady nákladů povinným subjektem od žadatele v souvislosti s poskytováním požadované informace, nadřízený orgán sděluje, že podle § 17 odst. 1 InfZ je možné žádat úhradu nákladů v takové výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním požadovaných informací žadateli; přičemž může být požadována i úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Z § 17 odst. 3 InfZ dále vyplývá, že z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem podle InfZ vyčíslena. Podrobnější zásady stanovení úhrad za poskytování informací podle InfZ vymezuje nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, vydané na základě zmocnění v § 21 odst. 2 InfZ. Podle § 7 nařízení vlády č. 173/2006 Sb. stanoví povinný subjekt podle InfZ sazbu úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací formou hodinové sazby odvozené z nákladů na platy, případně mzdy a z ostatních osobních nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací.

Podle § 5 odst. 1 písm. f) a odst. 4 InfZ je povinný subjekt podle InfZ povinen zveřejnit sazebník úhrad za poskytování informací, který by měl být v souladu s § 3 nařízení vlády č. 173/2006 Sb. stanovit sazby jednotlivých nákladů uvedených v § 17 odst. 1 InfZ. Na internetových stránkách povinného subjektu (<https://pid.cz/o-organizaci/informace-dle-zakona-c-1061999-sb/?tab=2>) je „Sazebník úhrad za informace poskytované podle zákona č. 106/1999 Sb.“ (dále jen „Sazebník“) řádně zveřejněn, přičemž náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací jsou v bodě č. 2 stanoveny „za každou započatou 1 hodinu vyhledávání – 250 Kč“. Sazebník je platný ode dne 1. ledna 2015.

Pokud se týká úhrady požadované povinným subjektem za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací podle § 17 odst. 3 InfZ, je povinný subjekt povinen tuto skutečnost společně s výší úhrady písemně oznámit žadateli před poskytnutím požadované informace. Povinný subjekt ve svém sdělení ze dne 2. 8. 2018 uvedl, že poskytnutí požadované informace je podmíněno úhradou nákladů v celkové výši 10 000 Kč.

Tuto částku povinný subjekt vypočítal s odkazem na § 17 odst. 1 a 3 InfZ a na Sazebník, na jehož základě stanovil výslednou částku požadované úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací (1 hodina – 250 Kč) 40 hodin - 10 000 Kč. K tomu nadřízený orgán uvádí, že výše požadované úhrady byla vypočtena na základě Sazebníku v souladu s § 4 a 7 nařízení vlády č. 173/2006 Sb., tedy podle hodinové sazby odvozené z nákladů na platy, případně mzdy a z ostatních osobních nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací. Z uvedeného je tedy zřejmé, že požadovaná oznamovací povinnost byla povinným subjektem řádně splněna.

Stejně tak byla splněna i povinnost podle § 17 odst. 3 InfZ, podle kterého součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává. Nadřízený orgán tímto konstatuje, že požadované poučení bylo součástí oznámení, kterým byla vyřizována žádost a zároveň v něm byl zahrnut i požadavek na úhradu nákladů.

Povinný subjekt uvedenou úhradu požadoval za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, kterou odhadl na 40 hodin práce, které budou pro vyhledání požadovaných informací potřebné. Přitom, jak výše uvedeno, vycházel ze skutečnosti, že informace, jejichž poskytnutí se žadatel domáhá, nejsou v požadované struktuře zpracovávány, a k tomu, aby byly připraveny do „prezentovatelné“ podoby v rozsahu požadovaném žadatelem, musí povinný subjekt vynaložit úsilí v rozsahu nejméně 40 „člověkohodin“ (přičemž tento odhad je spíše podhodnocený), což při hodinové sazbě 250 Kč činí požadovaných 10 000 Kč. V této souvislosti je nutno zdůraznit, že žadatel požaduje informace za celý systém Pražské integrované dopravy (ten zahrnuje 24 dopravců, u nichž je objednáváno více než 235 mil. km) a za poměrně dlouhé období (v souhrnu se bude jednat o tisíce položek), přičemž požadované informace nejsou v takovéto struktuře shromažďovány a budou muset být připraveny manuálně. Uvedené údaje má povinný subjekt k dispozici v datových souborech v rámci jím používaných informačních systémů, přičemž pro plnění úkolů povinného subjektu nepotřebuje mít tyto informace k dispozici v „prezentovatelné“ podobě.

Podle § 17 odst. 1 InfZ je povinný subjekt oprávněn v souvislosti s poskytováním informací vyžádat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Po posouzení žádosti dospěl povinný subjekt k závěru, že vyhledání požadovaných informací (včetně jejich úpravy do zveřejnitelné podoby, což je neoddělitelnou součástí samotného vyhledání informací) představuje vzhledem k věcnému a časovému rozsahu požadovaných smluvních dokumentů na straně povinného subjektu zátěž nad míru obvyklou.

V souladu s bodem 2 Sazebníku, jak již je shora uvedeno, tímto povinný subjekt stanovil podle § 17 odst. 3 InfZ úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací v celkové výši 10 000 Kč. Uvedená výše úhrady byla určena jako součin hodinové sazby 250 Kč a celkového počtu 40 hodin práce, které budou pro vyhledání požadovaných informací potřebné.

Vzhledem k tomu, že samotný pojem „mimořádně rozsáhlé vyhledání informací“ není InfZ legálně vymezen, při hledání jeho obsahu je proto nutné nejprve určit, které činnosti lze považovat za „vyhledání informací“ a dále, kdy je možné takové vyhledání informací považovat za „mimořádně rozsáhlé“. Za „vyhledání informací“ by bylo možno považovat takovou činnost zaměstnanců povinného subjektu, která spočívá v určení a následném shromáždění požadovaných informací a v navazujícím zpracování odpovědi na žádost o poskytnutí informace, tzn. v utřídění informací za účelem jejich předání žadateli (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 83/2001-39 ze dne 13. 10. 2004 (651/2005 Sb. NSS), podle kterého „... je třeba do nákladů za vyhledání informace započítat také náklady spojené se zpracováním informace, neboť pouhé vyhledání informace bez jejího přenosu např. v písemné podobě na žadatele by pro žadatele nemělo žádný praktický význam.“). O „mimořádně rozsáhlé vyhledání informací“ se jedná tehdy, jestliže shromáždění požadovaných informací pro daný povinný subjekt představuje v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se vymyká běžnému poskytování informací daným povinným subjektem, tedy jestliže vyhledání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou a povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. O zvýšenou aktivitu povinného subjektu se jedná tehdy, jestliže zaměstnanec nebo zaměstnanci pověřeni vyřízením žádosti jsou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnují vyhledání požadovaných informací a vyřizování žádosti.

Povinný subjekt v předkládací zprávě poukazuje na to, že žadatel ve stížnosti neuvedl žádný konkrétní argument, proč vyměřenou úhradu považuje za neadekvátní, pouze uvedl „Bod 4 by měl být poskytnut zdarma ... Určitě je ale částka 10000 mimo realitu a nemohu s ní souhlasit ...“, tudíž se povinný subjekt nemůže blíže k dané námitce vyjádřit. Pokud jde o rozsah stížnostního přezkumu, platí, že nadřízený orgán přezkoumává postup povinného subjektu v rozsahu požadovaném žadatelem. Ze zásady zákonnosti plyne, že nadřízený orgán není vázán námitkami (důvody) žadatele, tj. pokud jsou ze spisu zřejmé další vady postupu povinného subjektu, nadřízený orgán je samozřejmě zhodnotí. Nadřízený orgán o stížnosti rozhoduje podle právního a skutkového stavu v době svého rozhodování.

Podle Furka, Adama; Rothanzla, Lukáše; Jirovce, Tomáše: Zákon o svobodném přístupu k informacím - komentář 1. vydání Praha: C. H. Beck 2016. ISBN 978-80-7400-273-1 (dále jen „Furek a kol.“): „... je úkolem povinného subjektu, aby do spisu o vyřizování žádosti řádně doložil, že se v daném případě skutečně jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, neboť v opačném případě nebude jeho nadřízený orgán schopen výši přezkoumat a nebude moci tyto náklady uznat. Takové doložení je přitom zpravidla provedeno tak, že příslušní zaměstnanci, kteří se na vyhledávání podíleli, vyčíslí dobu strávenou vyhledáváním požadovaných informací a v záznamu založeném do spisu popíší způsob vyhledání informací. Povinný subjekt kromě toho musí též prokázat, že se v daném případě skutečně jednalo o vyhledávání, které bylo mimořádně rozsáhlé, tedy objasnit, v čem spočívala jeho mimořádná rozsáhlost. Odůvodnění mimořádně rozsáhlého vyhledávání informace je rovněž nutné uvést ve výzvě žadateli k úhradě nákladů podle § 17 odst. 3.“.

V případě mimořádně rozsáhlého vyhledání informací, aby byla výše úhrady přezkoumatelná, je nutné, aby povinný subjekt náležitě zdůvodnil, proč se v daném případě o takové vyhledání jednalo a doložil čas tímto vyhledáním strávený (např. sděleními zaměstnanců povinného subjektu, které budou založeny ve spise). Do úhrady nákladů lze započítat dobu spojenou se zjišťováním, kde informace leží, s fyzickým shromažďováním dokumentů, se zpracováním odpovědi, s anonymizací údajů a s přípravou softwaru a také za kopie požadovaných informací; nikoliv však dobu spojenou s právním posouzením, zda informaci poskytnout, ani s kopírováním požadovaných informací. Připouští se tzv. kvalifikovaný výpočet (kvalifikovaný odhad) nákladů.

Furek a kol. se dále přiklání k názoru, že nedostatečné zdůvodnění požadované výše úhrady ve sdělení žadateli nepůsobí bez dalšího zánik nároku povinného subjektu na úhradu, pokud povinný subjekt podle InfZ ve spisu předloženém nadřízenému orgánu oprávněnost výše úhrady dostatečně doloží. Vycházejí přitom z toho, že smyslem úhrady je nahradit povinnému subjektu podle InfZ skutečné náklady spojené s poskytnutím informace žadateli.

Povinný subjekt v tomto případě výše uvedeným způsobem úhradu nákladů nezdůvodnil ani nepředložil kvalifikovaný odhad nákladů, a to ani ve sdělení žadateli ze dne 2. 8. 2018 ani v předkládací zprávě.

Nadřízený orgán proto povinný subjekt požádal o doplnění stanoviska povinného subjektu, resp. kvalifikovaného odhadu, ve vztahu k požadované částce zamimořádně rozsáhlé vyhledávání informací podle § 17 odst. 3 InfZ, toto stanovisko mu bylo doručeno dne 2. 3. 2020 a povinný subjekt v něm uvedl, že: „Po vydání sdělení povinného subjektu ze dne 2. 8. 2018 nicméně došlo k určité změně okolností, z nichž povinný subjekt při stanovení výše úhrady vycházel, a proto si povinný subjekt dovoluje předložit svoje aktualizované stanovisko a upravenou specifikaci požadované úhrady, kterou aktuálně požaduje toliko v rozsahu 20 hodin, tj. 5000 Kč; podrobně vyčíslení je uvedeno níže.

V mezidobí došlo k dílčím modifikacím (rozšíření funkcionalit) speciálního programového vybavení používaného povinným subjektem pro evidenci a sledování přepravních výkonů realizovaných jednotlivými dopravci systému PID, jakož i k dílčím změnám v rozsahu a struktuře dat používaných pro pravidelný reporting realizovaných výkonů, nastalých výpadků a vyměřených sankcí. Tyto dílčí změny mají ve svém souhrnu za následek, že vyhledání žadatelem požadovaných informací je v současné době o něco méně časově náročné (resp. lze je realizovat efektivněji), než tomu bylo v době, kdy povinný subjekt o žádosti žadatele rozhodoval (srpen 2018).

Povinný subjekt potvrzuje, že v rámci své činnosti shromažďuje a zpracovává podkladové informace pro vyhodnocení výpadků jednotlivých dopravců i pro udělování sankcí, a to zásadně pro celý systém PID. Podkladové informace a sestavy, z nichž povinný subjekt při vyhodnocování výpadků a vyčíslování sankcí vychází, jsou však velmi komplexní a obsahují velké množství informací nad rámec toho, čeho se žadatel domáhá, a to včetně osobních údajů nebo informací zahrnujících obchodní tajemství dotčených dopravců. Není tedy možné poskytnout žadateli tyto zdrojové podklady (datové sestavy) bez dalšího s tím, aby si požadované informace v nich sám našel, ale je nezbytné tuto selekci a vyhledání relevantních informací provést interně ještě v rámci struktur povinného subjektu.

Proces vyhledání, selekce a výsledné úpravy požadovaných informací do prezentovatelné podoby je časově náročný a vyžaduje činnost kvalifikovaného pracovníka, který dokáže s podkladovými sestavami efektivně pracovat a disponuje potřebnou odbornou znalostí umožňující selekci potřebných dat (nelze tedy využít např. běžnou administrativní sílu sekretariátu, případně řadové pracovníky marketingového oddělení, ale je třeba zpracování příslušným specialistou). Povinný subjekt současně podotýká, že veškeré úkony potřebné k selekci a přípravě požadovaných informací spadají do kategorie mimořádně rozsáhlého vyhledání informací, neboť se jedná o informace, které povinný subjekt v této struktuře a kvalitě samostatně nezpracovává (byť datovou základnou pro jejich vyhledání disponuje, avšak z výše uvedených důvodů ji nemůže en bloc poskytnout žadateli), jelikož je v tomto členění k ničemu nepotřebuje; jakékoliv vyhledání a zpracování dle požadavků žadatele tak je z pohledu povinného subjektu „nadbytečné“ a jedná se o zcela zbytečnou práci, jejíž výsledky jsou pro činnost povinného subjektu nevyužitelné, a tudíž čas strávený přípravou informací pro žadatele představuje z pohledu povinného subjektu čistou ztrátu v řádu desítek hodin pracovního výkonu.

Podrobná specifikace potřebných činností včetně jejich časové náročnosti je uvedena v následující tabulce:

Popis činnosti	Počet souborů ve složkách jednoho měsíce	Průměrné trvání zpracování na jeden soubor (min)	Počet měsíců	Celkem minut	Celkem hodin	Cena za vyhledání informací (250 Kč/hod.)
stažení dokumentů a seřídění po jednotlivých dopravních, odstranění osobních údajů (formátování a přeuložení do formátu PDF, min. 13 souborů/měsíc) - vstupy v km	13	7	6	546	9,1	2 275,00 Kč
vyhledání a vykopírování vypočtených výpadků a sankcí (ruční práce se soubory jednotlivých dopravců po měsících) - obsahuje údaje obchodního tajemství (nelze poskytnout v podobě, v jaké jsou zpracovávány), včetně generování výkonů dopravce	20	10	6	1200	20	5 000,00 Kč
Celkem				1746	29,1	7 275,00 Kč

Povinný subjekt upozorňuje, že údaje ve výše uvedené tabulce jsou pouze kvalifikovaným odhadem, přičemž přesnou dobu zpracování bude možno určit až na konkrétních údajích poté, co zpracování bude fakticky provedeno. Výsledná časová

náročnost se tak může od uvedeného odhadu dílčím způsobem lišit, a to jak nahoru, tak i dolů (s ohledem na konzervativní přístup při zpracování odhadu však povinný subjekt neočekává, že by reálná náročnost byla nakonec nižší a spíše lze očekávat opačný výsledek). Vzhledem k této nejistotě a i s přihlédnutím k ochraně oprávněných zájmů žadatele a umožnění žadateli naplnit smysl a účel informačního zákona tak povinný subjekt nově navrhuje, aby po žadateli byla požadována úhrada pouze za 20 hodin mimořádně rozsáhlého vyhledání informací, tj. v částce 5 000 Kč. Dle názoru povinného subjektu se jedná o rozumný kompromis, který v žádném případě žadatele nepoškozuje, naopak se jedná o mimořádně konzervativní odhad, u něž je zcela jasné, že skutečná pracnost na straně povinného subjektu bude mnohem vyšší (v podobném duchu bylo stanoveno i těch původních 40 hodin, kdy se rovněž jednalo o mimořádně konzervativní odhad).

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti tak povinný subjekt navrhuje, aby úhradová povinnost žadatele byla odvolacím orgánem snížena z částky 10 000 Kč (za 40 hodin práce) na částku 5 000 Kč (za 20 hodin práce).“.

Nadřízený orgán považuje kvalifikovaný odhad povinného subjektu za přijatelný, výše uvedené náklady za odůvodněné dostačujícím způsobem.

Pro úplnost nadřízený orgán konstatuje, že ačkoli se v případě rozhodnutí o stížnosti „přímo neaplikuje“ správní řád, platí jako obecný právní princip (základní zásada činnosti správních orgánů) vázanost povinného subjektu rozhodnutím nadřízeného orgánu podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu. Je-li povinnému subjektu nadřízeným orgánem nařízeno poskytnout požadovanou informaci za nižší úhradu, než povinný subjekt požadoval, nebo bezplatně, povinný subjekt je tímto stanoviskem vázán, nemusí však s konečnou platností akceptovat výši nebo absenci úhrady z takového stanoviska vyplývající. Povinný subjekt poté, co požadovanou informaci poskytne, může po žadateli žádat zaplacení příslušné částky úhrady za poskytnutou informaci v občanském soudním řízení.

IV.

Nadřízený orgán považuje za relevantní uvést, že InfZ byl s účinností ode dne 24. 4. 2019 novelizován zákonem č. 111/2019 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zpracování osobních údajů (Části patnáctou). Mezi významné změny, které byly v rámci novelizace přijaty s faktickou účinností ode dne 1. 1. 2020, patří tzv. informační příkaz. Jeho podstatou je oprávnění nadřízeného orgánu přikázat povinnému subjektu podle InfZ poskytnutí informace, pokud shledá, že není dán žádný zákonný důvod pro její odepření. V § 16 odst. 4 InfZ je uvedeno: „*Neshledá-li nadřízený orgán důvody pro odmítnutí žádosti, zruší rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti nebo jeho část a řízení v tomto rozsahu zastaví. Současně rozhodnutím přikáže povinnému subjektu požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání povinnému subjektu. Proti rozhodnutí nadřízeného orgánu podle věty první se nelze odvolat. Poskytnutí informace povinným subjektem lze exekučně vykonat.*“. A dále v § 16a odst. 7 písm. b) InfZ je uvedeno: „*Nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti ..., přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že ... výši úhrady nebo odměny sníží; v případě, kdy dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávají důvodné pochybnosti, postupuje obdobně podle § 16 odst. 4 věty druhé s tím, že*

povinnému subjektu přikáže požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne zaplacení úhrady či odměny.“.

Metodické doporučení Ministerstva vnitra k aplikaci vybraných procesních ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, po novele provedené zákonem č. 111/2019 Sb. podle právního stavu k 1. 10. 2019 uvádí: „*Nově formulované ustanovení § 16a odst. 7 totiž neumožňuje povinnému subjektu přikázat nové vyřízení žádosti (zjednat nápravu), jestliže výše úhrady nebude z hlediska nadřízeného orgánu přezkoumatelná. Není samozřejmě vyloučeno, aby v rámci stížnostního řízení povinný subjekt spis doplnil o podrobnější prokázání výše úhrady (pokud bude výzva k úhradě splňovat náležitosti plynoucí z § 17 odst. 3, aby nárok s ohledem na § 17 odst. 4 nezanikl). Pokud se však nepodaří výši úhrady přezkoumat, nezbyvá nadřízenému orgánu než úhradu snížit až na 0 (resp. na částku prokazatelnou). Nadřízený orgán tedy nemůže povinnému subjektu věc vrátit k novému vyčíslení úhrady. ... Sporné může být užití informačního příkazu, jestliže nadřízený orgán neshledá důvod pro odeprání vydání informace, avšak je zjevné, že její zpřístupnění bude vyžadovat náklady, jejichž úhradu by jinak bylo možné uplatnit podle § 17 SvInf. Nejčastěji půjde o případy, kdy zpřístupnění informace podle vydaného informačního příkazu vyžadovalo mimořádně rozsáhlé vyhledávání. “.*

Podmínky pro vydání informačního příkazu při rozhodování o stížnosti podle § 16a jsou formulovány poněkud jinak než u informačního příkazu při rozhodování o odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti; při nečinnosti či částečné nečinnosti povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace má nadřízený orgán méně informací (podkladů ve spisu), než při rozhodování o odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Možnost a tedy i povinnost vydat informační příkaz je tedy při vyřizování stížnosti na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace méně častá než při rozhodování o odvolání. Při stížnosti proti sdělené výši úhrady v principu nejde o pochybnosti o tom, zda je třeba informaci poskytnout, to povinný subjekt nepopírá, jinak by nemohl požadovat úhradu. Nemůže jít ani o pochybnosti o správném vyčíslení úhrady, neboť nadřízený orgán na základě jemu dostupných (především samotným povinným subjektem předložených) podkladů již učinil závěr o nesprávné výši úhrady, ale protože nemůže věc vrátit povinnému subjektu k novému vyčíslení, je nucen přistoupit ke snížení úhrady o všechny nedoložené položky, nikoliv však k informačnímu příkazu.

Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o nový právní institut, který dosud není – zejména ve vztahu ke stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace v souvislosti s požadovanou úhradou nákladů podle § 17 odst. 3 InfZ – v literatuře dostatečně popsán a v judikatuře vůbec zachycen, postupoval nadřízený orgán podle svého správního uvážení a dospěl k názoru, že v tomto případě není informační příkaz na místě.

V.

Vzhledem k výše uvedenému se pouze pro úplnost nadřízený orgán vyjadřuje ke způsobilosti žadatele k právnímu jednání vzhledem k jeho věku. Nadřízený orgán konstatuje, že v případě požadované úhrady 10 000 Kč považuje požadavek povinného subjektu na souhlas zákonného zástupce žadatele k právnímu jednání spočívajícímu

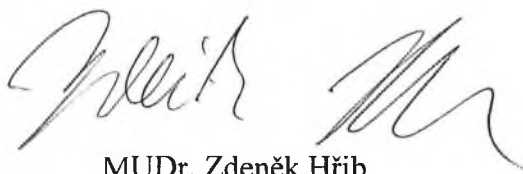
v úhradě 10 000 Kč (nyní pouze 5 000 Kč) za poskytnutí informace povinným subjektem za nedůvodný s odkazem na § 31 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „občanský zákoník“), podle nějž se má za to, že každý nezletilý, který nenabyl plné svéprávnosti, je způsobilý k právním jednáním co do povahy přiměřeným rozumové a volní vyspělosti nezletilých jeho věku; a taktéž s odkazem na § 35 občanského zákoníku, podle kterého nezletilý, který dovršil 15 let a ukončil povinnou školní docházku, se může zavázat k výkonu závislé práce. Nadřízený orgán dále uvádí, že žadatel žádostí i stížností nepochybně potvrzuje svou rozumovou a volní vyspělost a případným uhrazením požadované částky za poskytnutí požadovaných informací povinným subjektem se k ničemu dalšímu nezavazuje.

VI.

Na základě shora uvedených skutečností nadřízený orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.



MUDr. Zdeněk Hřib
primátor hlavního města Prahy

Rozdělovník:

- 1) Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím e-mailu žadateli [REDACTED],
bytem [REDACTED] (e-mail:
[REDACTED])
- 2) Stejnopis rozhodnutí bude doručen povinnému subjektu ROPID – Regionální organizátor Pražské integrované dopravy, Rytířská 10, 110 00 Praha 1 (ID DS: ku79q7n)
- 3) Originál rozhodnutí zůstává součástí spisu uloženého u Magistrátu hlavního města Prahy